

# МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.9

ГРНТИ 15.01.07

## ОСНОВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННЫХ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О МАТЕРИАЛЬНОЙ ПРИРОДЕ ЧЕЛОВЕКА И ЕГО ЭВОЛЮЦИИ<sup>1</sup>

© 2022 г. Ю.Я. Голиков

*Доктор психологических наук, главный научный сотрудник  
Института психологии РАН, Москва  
E-mail: GolikovJY@ipran.ru*

Представлены материалы анализа основных особенностей существующих концептуальных представлений о материальной природе человека и его эволюции в научной практике, религиозных и духовных направлениях. Показано, что настоящий этап развития научного познания характеризуется многообразием концептуальных представлений о материальной природе человека и его эволюции, представленных как в науке, так и в религиозных и духовных направлениях. В доминирующих научных концепциях человек рассматривается как субъект общественно-исторического процесса, развития материальной и духовной культуры, как биосоциальное и психосоциальное существо. Отмечено, что в процессе изучения эволюции человека и всей нашей цивилизации основными являются представления об уникальности человека во Вселенной, завершенности его эволюции, искусственной эволюции в трансгуманизме, цивилизационной экспансии. Обсуждается также значительное количество работ по поиску путей развития понятийного аппарата нашей науки, обобщению и синтезу психологического знания, расширению проблемного пространства, предмета теоретических и практических исследований. Центральной задачей в большинстве данных работ ставится изучение внутреннего мира человека, интерпретируемого как его душа, которая и должна стать предметом психологии. С позиции эволюционно-целостного подхода, направленного на изучение сложноорганизованных, эволюционирующих объектов материального мира (их физико-химической природы,

---

<sup>1</sup> Работа выполнена в соответствии с Государственным заданием № 0138-2022-0010

частных и эмерджентных свойств внутреннего строения, функционирования, развития и эволюции, а также используемых познавательных средств), выявлены существенные ограничения представлений о человеке, в частности, недостаточность исследований синтетического, обобщающего характера по целостному рассмотрению его материальной природы, непосредственному, целенаправленному изучению потенциальных свойств, источников самоорганизации, а также практическое отсутствие познавательных средств исследований по выявлению общих закономерностей эволюции разумной жизни и, прежде всего, человека и нашей цивилизации. На дальнейших этапах исследований указывается необходимость решения задач по обобщению результатов анализа основных особенностей концептуальных представлений о материальной природе человека и его эволюции в научных, религиозных и духовных направлениях, а также развитию существующих представлений о человеке с учетом их ограничений.

*Ключевые слова:* эволюционно-целостный подход, высокие технологии, трансгуманизм, материальная природа человека, целое, целостность, эволюция, самоорганизация, потенциальность.

## ВВЕДЕНИЕ

Теоретическим основанием решения поставленных задач по анализу основных особенностей существующих концептуальных представлений о материальной природе человека и его эволюции в научной практике, религиозных и духовных направлениях — в процессе создания гуманистически ориентированной методологии разработки объектов высоких технологий — стал разработанный на предыдущем этапе исследований эволюционно-целостный подход, направленный на изучение сложноорганизованных, эволюционирующих объектов материального мира (их физико-химической природы, частных и эмерджентных свойств внутреннего строения, функционирования, развития и эволюции, а также используемых познавательных средств).

Эволюционно-целостный подход — как развитие идей о взаимосвязи концептуальных представлений универсального эволюционизма с положениями системного подхода — по своему содержанию представляет собой объединение базисных понятий («целое», «эволюция», «общность материальной природы объектов», «самоорганизация», «субъектность», «потенциальность») и принципа соответствия развития объекта общим закономерностям эволюции материального мира с понятием

«целостность», интерпретируемой как совокупность концептуальных представлений о свойствах внутреннего строения, функционирования и развития изучаемого целого. Данная методологическая позиция утверждает необходимость постановки в центр внимания научной практики проблемы эволюции сложноорганизованного объекта как целого с позиции общих закономерностей эволюции материи (Голиков, 2020).

Вследствие того, что человек является одним из видов сложноорганизованных, эволюционирующих объектов материального мира, на данном этапе исследований для анализа особенностей и адекватности современных концептуальных представлений о человеке по отношению к новым парадигмам естествознания (универсальному эволюционизму, синергетике, квантовой теории поля) и были использованы основные положения эволюционно-целостного подхода.

## СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ И ЕГО ЭВОЛЮЦИИ В НАУЧНОЙ ПРАКТИКЕ

Настоящий этап развития научного познания характеризуется многообразием концептуальных представлений о материальной природе человека и его эволюции. В доминирующих концепциях антропологии и психологии человек рассматривается как *разумное существо* высшего этапа эволюции жизни на нашей планете, обладающее сознанием и волей, как *субъект, познающий и преобразующий окружающий мир* (Рубинштейн, 2003; Ананьев, 2001; Ломов, 1984; Брушлинский, 2003). В своей работе по обобщению результатов дискуссий по проблемам перспектив человека, его социальной сущности и природно-биологического существования И.Т. Фролов определил человека как субъекта общественно-исторического процесса, развития материальной и духовной культуры на Земле, как *биосоциальное существо*, генетически связанное с другими формами жизни, выделившееся из них благодаря способности производить орудия труда, обладающее членораздельной речью и сознанием (Фролов, 1983). В последние годы, акцентируя необходимость установления взаимосвязей социально-экономических и психологических феноменов и закономерностей в современных условиях,

А.Л. Журавлев, Д.В. Ушаков, А.В. Юревич предложили модель *психосоциального человека* с целью концептуального объединения усилий психологов и представителей социальных наук, а также реализации включения психологических механизмов в социальные процессы; данная модель, разработанная на основе принципов описания конкретных особенностей взаимодействия менталитета и социальной ситуации (в частности, целостности смысловой системы, динамического равновесия действий и смыслов, стремления к пониманию окружающего мира и рефлексии и др.), направлена на оптимизацию психологического состояния и развития российского общества (Журавлев, Ушаков, Юревич, 2013).

Основное предметное пространство психологии в настоящее время составляет широкий спектр исследований индивидуально-личностных свойств и качеств, особенностей активности субъекта в разных социально-экономических условиях, его отношений и взаимосвязей с социальной средой и окружающим миром. В то же время следует отметить и значительное количество работ по поиску путей развития понятийного аппарата нашей науки, обобщению и синтезу психологического знания, расширению проблемного пространства и предмета теоретических и практических исследований (Зинченко, 2003; Шадриков, 2003, 2010; Пономаренко, 2000; Волков, 2004; Козлов, 2003; Новиков, 2004; Зацепин, 2004; и др.).

Центральной задачей в большинстве данных работ предлагается изучение внутреннего мира человека, интерпретируемого как его душа, которая и должна стать предметом психологии. При этом В.П. Зинченко, настаивая на необходимости перехода в отечественной психологии к ее вечным проблемам, среди которых он поднимает и проблему души, рассматривает в качестве ее атрибутов познание, чувство и волю (Зинченко, 2003). В.Д. Шадриков также считает душу как внутренний мир человека, который представляет собой некоторую потребностно-эмоционально-информационную субстанцию, формирующуюся при жизни человека на основе его индивидуальных свойств и качеств (Шадриков, 2003, 2010).

В работах по интегративной психологии, в которой душа человека считается генеральным предметом, постулируется необходимость консолидации и синтеза различных подходов и школ, целостного изучения психической реальности, регуманизации и возврата к психологии как науке о душе (Волков, 2004; Козлов, 2003; Новиков, 2004; Зацепин, 2004; и др.).

Проблема души ставится С.Э. Поляковым в ходе анализа особенностей, ограничений и противоречий понятийного аппарата современной психологии, результаты которого дают основания полагать, что разрешение центральных вопросов психологии (о психике, сознании, самосознании) возможно лишь с помощью признания реальности особой сущности, «действующей и осознающей свою способность к действию». Эту сущность «можно определить как нечто реальное, но недоступное в настоящее время феноменологическому изучению, составляющее основу любого субъекта, активное, владеющее и управляющее его психикой и телом»; она использует психику, как «пластилин» для моделирования, «а тело — как инструмент для воздействия на реальность». Традиционные понятия психологии — «душа», «Я», «самость» — следует считать разными моделями данной единой сущности (Поляков, 2004, с. 237, 238, 252, 396).

В аналитической психологии К.Г. Юнг представляет душу как некое единство сознания и бессознательного — личного и коллективного, тесным образом связанное с внешними условиями среды. Сознание в основном ограничивается непосредственно происходящими событиями; личное, индивидуальное бессознательное состоит, «прежде всего, из всех тех содержаний», которые либо потеряли свою интенсивность, и поэтому оказались забытыми, либо же от них отстранилось сознание. Коллективное бессознательное, интерпретируемое как общая душа, является сферой возможных представлений — но не индивидуальных, а общечеловеческих; оно «является огромным духовным наследием, возрожденным в каждой индивидуальной структуре мозга»; личное

бессознательное содержит в себе «источник сил, приводящих душу в движение» (Юнг, 1993, с. 125-126, 132-133, 136).

В качестве характерных особенностей современного состояния представлений о человеке следует также выделить интенсивное развитие исследований духовного мира, духовности, нравственно-духовных свойств, способностей, качеств — в частности, в работах В.А. Пономаренко (2000), В.Д. Шадрикова (2020), М.И. Воловиковой и А.Л. Журавлева (2018), М.И. Воловиковой (2010), А.В. Махнача (2016), Г.В. Ожигановой (2020) и др.

В настоящее время работы, развивающие концептуальные представления о человеке, характерны не только для психологии, но и для других научных дисциплин (философии, антропологии, космологии, биофизики); их теоретическими основаниями являются как положения универсального эволюционизма о внутренней взаимосвязи между всеми уровнями организации неживой и живой природы и существовании общих закономерностей эволюции материи во Вселенной (Моисеев, 1991, 2001; Степин, 2000) и постулаты антропного принципа о разумной жизни и человеке как неотъемлемом, закономерном этапе в эволюции материи (Казютинский, 2000, 2011; Гивишвили, 2008; Голиков, 2014 и др.), так и философско-мировоззренческие идеи русского космизма о целостности окружающего мира, космической природе человека (Вернадский, 1993; Циолковский, 2001; Чижевский, 1995; Холодный, 1982).

Прежде всего, следует выделить представления В.И. Вернадского об эволюции биосферы и ноосферы, которые стали существенным фактором научного обоснования универсального эволюционизма. В его работах жизнь рассматривается как целостный эволюционный процесс (физический, геохимический, биологический), включенный в космическую эволюцию. В этом процессе биосфера Земли — особое геологическое тело, структура и функции которого обусловлены специфическими особенностями нашей планеты и космоса, — находится под воздействием антропогенных факторов и под влиянием научной мысли и деятельности человека переходит в новое состояние —

ноосферу. И, таким образом, — в силу целостности биосферы, ноосферы и космоса — жизнь человека на нашей планете детерминируется его теснейшей связью с неживой природой и органическим миром и зависит от всех планетарных и космических явлений (Вернадский, 1993; Степин, 2000). На неразрывность, естественность связей и взаимоотношений человека с природой и космосом указывали также и А.Л. Чижевский в своих исследованиях воздействия солнечных явлений на биологические процессы органического мира на планете (Чижевский, 1995), и Н.Г. Холодный, с позиции антропокосмизма рассматривая возможности раскрытия собственной природы человека и расширение его внутренней жизни (Холодный, 1982). Взаимосвязь человека с космосом — одно из основных положений космической философии К.Э. Циолковского в его работах по изучению проблем освоения космического пространства Вселенной, в которых он обосновывал необходимость космической точки зрения на судьбу человека и ее зависимость от судьбы Вселенной, считая ее как органический, чувствующий, разумный мир (Циолковский, 2001).

Положения о связи макрокосмоса (универсума, Единого, Абсолюта) и микрокосма (человека) являются основным содержанием нового научного направления — космопланетарной антропоэкологии, рассматриваемой в работах В.П. Казначеева, Е.А. Спирина, А.В. Трофимова как продолжение традиций русского космизма и развитие представлений В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере. Данное направление посвящено комплексному изучению феномена человека как космопланетарной и социоприродной целостности; здесь человек как целое существо описывается совокупностью свойств, детерминирующих его психофизиологические возможности, социальную активность, а также слабых экологических связей, определяющих полевые (электромагнитные и другие) основы его жизнедеятельности. При этом на различных уровнях иерархического строения Вселенной предполагается возможность существования разнообразных форм живого вещества с полевой организацией материи, обладающих способностью к саморазвитию (Казначеев, Спирин, 1991; Казначеев, Трофимов, 2004).

Особенности трансформации представлений о душе выделены Е.В. Мареевой в процессе анализа разных исторических этапов формирования философского знания. На первых этапах — в античные и средние века — душа рассматривалась как идеальное в человеке, бестелесное и бессмертное, незримое, несводимое к природным стихиям, как всеобщий принцип — руководящее начало, определяющее жизнедеятельность тела, или как *энтелехия тела* — некая утонченная материальная субстанция (жизненная, витальная сила) (Мареева, 2017, с. 59-60, 124, 216). По мере становления естественно-научного материализма, направленного на изучение объективных свойств окружающего мира, в том числе и природных возможностей тела человека, понятие «душа» было вытеснено — в противовес философии идеализма — такими понятиями, как «психика», «сознание», «самосознание», «внутренний мир» (там же, с. 381-383).

В процессе формирования культурно-исторической методологии акценты внимания были перенесены на проблемы соотнесения психических явлений и активности человека с культурой, социальной средой. Здесь душа считается одновременно смертной и бессмертной; она интерпретируется не как бестелесная субстанция, а как *уникальное единство* телесных действий и поступков человека, имеющих всеобщий смысл и содержание, и, таким образом, «идеальное оказывается диалектическим "снятием" материального». «И в этом случае именно мир культуры обретает то субстанциональное содержание, которое способно *обессмертить* телесное и *увековечить* конечное» (там же, с. 383, 451).

Современное состояние представлений о душе в значительной степени отражено в трансгуманизме — идеологии создания будущего мира бессмертных роботизированных существ с неограниченными возможностями и их эволюцией от искусственного интеллекта к искусственной душе. Исходные постулаты трансгуманизма во многом спорны и вызывают сомнения, да и сами разработчики искусственных существ «еще не видят ясно перспектив использования их созданий в мире культуры. Роль и место этих устройств будет определяться жизнью» (там же, с. 415, 417, 422, 423).

В своем анализе исторического развития понятия «душа» в науках о человеке (социологии, биологии, психологии, физиологии, антропологии, информатике) — от античности до современности — Э.М. Спирина показывает сложный путь формирования многообразия смыслов, которые заключены в этом понятии. В современном информационном обществе, в котором доминирует редукционизм, понятие «душа» было вытеснено понятием «информация». На фоне убежденности редукционистов в возможности в ближайшее время — с помощью нейронауки — полной формализации психических процессов «понятие души станет предельно редуцированным, если не избыточным вообще». Соответственно, Э.М. Спирина приходит к выводу, что чисто информационный подход к понятию «душа» не отражает его глубинный, трансцендентный смысл, не сводимый к биологической функции и имеющий с самого начала серьезную метафизическую нагрузку. «Именно поэтому в данном понятии, которое входит в арсенал философской антропологии, следует возродить тот глубинный философский смысл, который был присущ ему еще в античной философии и затем постоянно обогащался в европейской философии» (Спирова, 2016, с. 208-209).

Среди концептуальных представлений *об эволюции человека* можно выделить три группы наиболее развитых теоретических позиций: антропологического кризиса и завершенности естественной эволюции; искусственной эволюции в русле трансгуманизма; космической экспансии и эволюции нашей планетной цивилизации.

Доминирование технократических и сциентистских позиций менталитета профессиональных групп естественнонаучных дисциплин, ограничения и неполнота знаний специалистов социогуманитарных наук о нравственно-духовной природе человека, направлениях жизни и эволюции нашей цивилизации привели к формированию представлений *о мировоззренческом кризисном состоянии современной науки*, ситуации глобального и парадигмального кризиса, необходимости поиска новых глубинных смыслов человеческого бытия и его ценностей и даже потери веры в человека, надежды на более умных и духовных машин и искусственный Сверхразум (Степин, 2006; Степин,

Толстых, 2007; Наука. Технологии, Человек, 2015; Человеческая субъективность, 2016; Голиков, 2015).

В наибольшей степени подобные позиции выражены в интенсивно развивающемся направлении *трансгуманизма*, в котором утверждается (на основе информационно-коммуникативной парадигмы) принципиальная завершенность естественной эволюции человека, неизбежная трансформация его биологической природы, создание «трансчеловека», который готовится стать «постчеловеком», и собственно «постчеловека», а также других "постчеловеческих" существ (электронной копии человека, киборгов, клонов, мутантов и др.) (Хоружий, 2008; Дубровский, 2013; Наука. Технологии. Человек, 2015; Гуревич, Спирина, 2016).

Сомнения в достоверности и правомочности теоретических положений трансгуманизма о неизбежности искусственной, антропотехнологической эволюции человека высказываются во многих работах, В частности, В.А. Лекторский, обсуждая проблемы понимания человеческой субъективности, сознания и самосознания, внутреннего мира личности — обострившиеся в условиях развития современных информационно-коммуникативных технологий, существенно влияющих на жизненный мир человека и создающих возможности для воздействия на его психику, изменения человеческой телесности, — считает, что если признавать иллюзорность действительности субъективности, сознания и сознательных процессов (как это принимается в трансгуманизме), «тогда открывается возможность радикальной трансформации человека, переделки его в какое-то другое существо, которое уже не является человеком в точном смысле слова» (Человеческая субъективность, 2016, с. 6).

Свое отношение к сценарию постчеловека — «с изрядной долей негативизма и настороженности» — высказывает и В.С. Степин, анализируя возможные социальные последствия и риски трансгуманизма, связанные с перспективами изменения самой биологической основы человеческого существования. Будущее нашей цивилизации связано с развитием как естественных и технических, так и социально-гуманитарных

наук; при этом только научно-технологическая революция, связанная с внедрением высоких технологий, — без нравственного прогресса — не решит глобальных кризисных явлений, порожденных современной цивилизацией, а даже может обострить их. «Выход из кризисов — утверждает В.С. Степин — должен быть сопряжен с духовной революцией, с поиском новых ценностных оснований цивилизационного развития, сохраняющих человечество» (Степин, 2016, с. 41).

Отдельная, самостоятельная область представлений об эволюции человека — различного рода концепции космической экспансии и цивилизационной эволюции, связанные с исследованиями проблем колонизации планет солнечной системы, поиском возможных форм разумной жизни и внеземных цивилизаций во Вселенной, проводимыми в космонавтике, космологии, астрофизике.

Катастрофические опасности для существования жизни на нашей планете, обусловленные как возможными столкновениями космических объектов (типа крупномасштабных астероидов, комет) с Землей, так и разрушением нашей биосферы в результате мировых атомных войн или негативных экологических и природных явлений, становятся иницирующим фактором создания сценариев спасения нашей цивилизации за счет переселения человечества на другие планеты солнечной системы и — возможно, в будущем — на планеты других звездных систем (Козенко, 2016; Юровицкий, 2010; и др.). В контексте данных исследований разрабатываются проекты колонизации Луны и Марса, построения внеземных поселений; предполагается и возможность актуализации новых эволюционных процессов — в частности, ускорение мутаций в организме, преобразование психики человека, формирование новых свойств, нравственно-моральных норм.

Развитие пилотируемой космонавтики, обширные астрономические, астрофизические и космологические исследования с помощью автоматических космических аппаратов, в том числе и по программе SETI (Search for Extra-Terrestrial Intelligence) — поиска средств и методов связи с космическим разумом, обусловили

высокий интерес и существенную значимость проблематики внеземных цивилизаций, включающей в себя вопросы, связанные с их материальной природой, свойствах и облике внеземного разума, способах достижения контакта и установления взаимопонимания с ним, типах и уровнях эволюционного развития (Сазанов, 2008).

В данном проблемном пространстве приняты представления о неограниченной экспансии разумной жизни, рассматриваемой в качестве важнейшей особенности ее развития. На этой позиции в работах Н.С. Кардашева и И.С. Шкловского построена известная типология цивилизаций, учитывающая масштабы их материально-технических ресурсов: к I-му типу относятся цивилизации, по своему уровню энергетического потребления и материально-технических ресурсов подобные нашей цивилизации; ко II-му типу — цивилизации, управляющие ресурсами своей центральной звезды и ее планетной системы; к III-му типу — цивилизации, овладевшие всеми ресурсами своей звездной системы (Кардашев, 1981, 1986; Сазанов, 2008). В свою очередь, И.С. Шкловский считает нелогичным отказываться от возможности дальнейшей экспансии разума и предлагает дополнить данную типологию еще одним типом: сверхгалактической цивилизацией IV-го типа (Шкловский, 1976).

Предполагая универсальную масштабно-инвариантную шкалу времени эволюции и возможность существования цивилизаций после преодоления точки сингулярности (на нашей планете она должна наступить — в условиях технологического взрыва — в середине нашего столетия), А.Д. Панов утверждает в качестве основной проблемы SETI задачу поиска постсингулярных космотехнологических цивилизаций, рассматривая их как партнеров межзвездной связи и носителей галактического культурного поля, которое должно формироваться в процессе осуществления контактов между цивилизациями; в модели культурного поля оно считается единым надцивилизационным объектом, эволюционирующим уже по своим законам на качественно новом, более высоком, по сравнению с социальным, уровне организации материи (волновой или ментальной природы) (Панов, 2008; Гиндилис, 2008).

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ И ЕГО ЭВОЛЮЦИИ В РЕЛИГИОЗНЫХ И ДУХОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ

Изменения в научной картине мира, детерминированные бурным развитием космонавтики, конвергентных технологий, астрофизики, космологии, биологии, исследований проблем внеземной разумной жизни, тесно связаны с напряженными поисками новых мировоззренческих идей в различных сферах культуры, в том числе в религиозных и духовных направлениях. Как показывает В.С. Степин, новые мировоззренческие идеи «возникают в качестве своеобразного резонанса современной науки и создаваемых в ней картин мира с другими областями культурного творчества» (Степин, 2006, с. 359). Сегодня многие фундаментальные идеи философии русского космизма, традиционных восточных культур отчетливо проявляются в исследованиях проблем синергетики, универсального эволюционизма, космологии, квантовой теории поля — в частности, следует отметить представления о мире как о едином организме, различные части которого (природный и человеческий мир) существуют в своеобразном резонансном отношении друг к другу, гармонии человека и природы и их внутреннем единстве, космическом значении моральных, нравственных качеств и поведения человека. Имеют социокультурную ценность и вненаучные знания, которые выражают различные формы человеческого опыта, и наука может взаимодействовать с ними, анализируя их своими средствами (там же, с. 368-369, 373, 375).

Аналогичную позицию выражает и В.А. Лекторский в процессе обсуждения проблем современной эпистемологии, философии сознания и философии науки и оценки по-новому возможностей и границ познания. Традиционные способы и средства познания, как он считает, начинают сегодня исчерпывать себя; в науке постепенно «приходит осознание того, что без обсуждения вопросов, которые считаются метафизическими и которые связаны с осмыслением того, что является реальным», нельзя понять, как устроена действительность, «каков, в конце концов, сам человек и его место в мире» (Реалистический поворот, 2017, с. 5-6).

С подобной позиции расширения сфер научного познания рассматриваются сегодня и проблемы места и роли религии в пространстве культуры. Так, Л.Н. Митрохин в своих работах показывает заметное влияние религии на современное состояние мирового сообщества в условиях глобализации, объясняя это тем, что она на протяжении веков предлагала решение «вечных» экзистенциальных, смысложизненных проблем и переживаний, формирующих «нерв, эпицентр культуры», и удовлетворяла фундаментальные, духовные потребности человека в систематизации личностного сознания, в выработке высокого идеала (Митрохин, 2007, с. 151-152).

В религиозных и духовных направлениях человек интерпретируется как существо двухслойной природы, состоящее из физического (видимого) тела и духовной (невидимой) оболочки (души и духа).

В античной философии, восточных религиях (индуизме, буддизме, конфуцианстве, даосизме и др.), а также христианстве первых веков признавалось божественное происхождение тела и души, ее предсуществование до рождения человеческого тела и ее перевоплощение (или реинкарнация), которое рассматривалось как реализация закона кармы — причины и следствия, воздаяния за поступки человека. Так, Ориген, философ и богослов третьего века, утверждал, что перевоплощение — это и «справедливость воздаяния по заслугам», и возможность для души жизнь за жизнью вершить собственное спасение, и, следовательно, ответственность человека за себя и свою судьбу (Ориген, 1993, с. 145; Профет, 1999, с. 200, 205).

В последующие столетия на первых церковных соборах верование в реинкарнацию было осуждено и признано еретическим. С целью утвердить свое положение, церковь узаконила доктрину сотворения Богом души и тела как единого целого, обозначая неразрывную связь души с одним и только одним телом, а также предложила идею воскресения тела, исключая саму возможность реинкарнации (Профет, 1999, 2008).

В современных духовных направлениях, концептуальные основы которых представлены в трудах Е.П. Блаватской, Н.К. и Е.И. Рерих, М.Л. и Э.К. Профет,

внимание главным образом обращено на душу человека — ее эволюцию и взаимоотношения с Творцом, Реальностью, Логосом. Здесь человек утверждается как «часть Единого», «грань эволюционирующего сознания Божественного Начала», как клетка его Вселенского Тела; «все мы являемся очень разными выражениями того Единого, и через наши индивидуальные проявления мы характеризуем Его Единство» (Профет, 1995, с. 21; 2008, с. 64); душа человека — это наше Высшее Я, Реальный Человек, «внутренний человек» (по определению Апостола Павла) или «сокровенный сердца человек» (как называл его Апостол Петр), а также потенциал Божественного Начала, который «описан как семя, которое нужно взрастить, или искра, которую требуется раздувать, с тем, чтобы они могли развиваться в совершенное богобытие» (Профет, 2008, с. 64, 104; 1999, с. 56, 214). И, соответственно, раскрытие, актуализация этого Божественного потенциала считается главной целью жизни человека в процессе эволюции его души.

Что касается *физического тела человека*, оно рассматривается как кожаные одежды души, дом, в котором она живет, или как «глиняный сосуд, содержащий огни бессмертной души в течение какого-то времени» (там же, 2008, с. 64, 177, 425).

В контексте данных представлений *эволюция души* постулируется как путь духовного восхождения, достижения богобытия, Совершенства, Гармонии, Единства, который детерминируется общими закономерностями эволюции всего материального мира, ее духовной Первопричиной, Законом, отраженном в *Образе Вселенной*, божественной модели всего творения и заключенном в центре мироздания, ядре космоса — «откуда исходят все звездные системы и откуда появилось физическое творение как дополнение творения духовного» (там же, 2008, с. 177).

Одним из основных *механизмов реализации эволюции* является *перевоплощение души* — это «инструмент спасения», милосердие и «огромное благословение» для души, возможность обучения космическому закону и отработки кармы, «которая не может быть уравновешена никаким другим способом», выплаты кармического долга, «полное

погашение которого требует большего времени, чем продолжительность одной жизни». Здесь «сострадательный замысел реинкарнации», перевоплощения заключается в том, «чтобы отсрочить день кармической расплаты души» и продлить «возможность сделать ответственный выбор — выбор принять личную ответственность за каждую мысль, чувство, слово и поступок, а также за очищение помышлений сердца». Такой выбор для современного человека может стать очень сложной проблемой, — учитывая реалии настоящего времени, когда в его повседневной жизни представления о карме и реинкарнации не считаются значимыми, а в сознании *доминирует «психология непринятия ответственности» за собственную жизнь* — за свои мысли, эмоции, чувства, действия, отношения к миру, другим людям и самому себе (там же, с. 326—327, 425, 498).

Не менее важным *эволюционным механизмом*, взаимосвязанным с перевоплощением, становится *самопревосхождение, совершенствование*, ибо в человеке изначально заложены божественные матрицы духовного творчества. Жизнь подразумевает закон самопревосхождения: «он гласит, что источник творческой силы, свернутый в нас кольцами, ежедневно пробуждает во всех нас (в духовном и в любом другом смысле) природное желание превзойти уровень вчерашних знаний и достижений»; и «истинная цель нашего пребывания на физическом плане — совершенствовать душу, принести в свою жизнь элементы совершенства из высших октав», окончить планетарную школу, подняться до своего собственного Реального Я, естественного Богодостоинства и, «сделав это, внести свой вклад в развитие Богоначала», обогащая Вселенную. Сегодня же человек находится в процессе становления; нам «нужно понимать то, что мы являем собой, не есть то, чем мы будем». Причиной такого состояния — нашего несовершенства — «является разделение надвое, при котором человек имеет внутри себя Божественный Образ бок о бок с образом человеческим», то есть *сосуществование эго, личности и души*, божественного начала в нас (Профет, 2008, с. 313, 323, 575, 583, 595).

В каждом конкретном физическом воплощении души, которое и дает ей новую возможность самопревосхождения к небесным образцам, основной задачей жизненного пути постулируется решение *проблемы взаимоотношений человека и Реальности, Творца* всего материального мира (и физического, и духовного). И здесь нам особенно важно понять, *каковы наши обязанности, а также обязанности Создателя*. В сфере этих взаимоотношений обязанности человека должны заключаться в выявлении методов, способов и средств осуществления своей активности согласно «священной формуле бытия, Божественному Правилу, Закону»; «человек должен найти ключ к самопознанию, который поможет раскрыть его божественный потенциал», а также «сознательно и добросовестно управлять собственной жизнью с помощью направляющей силы своего Высшего Сознания», формируя и постепенно усваивая свое Реальное Я. Что касается нашего Творца, — создавая человека для того, чтобы тот смог обрести божественную матрицу совершенства, Он со Своими духовными, «бестелесными силами» *направляет и помогает ему на жизненном пути*, предъявляя различные ситуации и трудности как уроки процесса совершенствования, «прохождения через сложные и запутанные уровни нашей собственной кармы», исполнения ее последствий, проверки духовной стойкости, не допуская при этом превышения физических и духовных возможностей человека, давая ему обещание, что «не допустит вам быть искушаемыми сверх сил, — по словам Апостола Павла на основании личного опыта, — но при искушении даст и облегчение, так чтобы вы могли перенести» (там же, 1995, с. 21, 156; 2008, с. 443, 477, 498, 527, 553).

Более того, нам предлагают и открывают возможность *сознательно взаимодействовать с духовным миром*, «лично общаться с истинными Учителями (даже на внутренних планах)», что означает вступление «в совместные творческие отношения с ними», — а они являются представителями *духовной Иерархии планеты*, которая направляет и контролирует эволюцию нашей цивилизации; безусловно, такой процесс общения между божественным, духовным и человеческим уровнями сознания может

быть очень действенным механизмом ускорения нашей эволюции и обеспечения ее адекватности и соответствия божественной матрице (там же, 1995; 2008, с. 547, 580).

В современных духовных направлениях следует также отметить и концептуальные представления о разумной жизни *более масштабных пространственно-временных планов*, — в частности, о многомерном, многоуровневом строении духовного мира на планете, в солнечной системе, Галактике и Вселенной, взаимосвязях и взаимодействиях духовного и физического миров, организующей роли духовной Иерархии в жизни нашей цивилизации, циклах трансформации планетарного тела и его биосферы, особенностях жизни и гибели древних цивилизаций на нашей планете, сосуществовании до настоящего времени разных эволюционных ветвей разумных существ, воздействии космических условий вращательного движения солнечной системы вокруг центра нашей Галактики, — которые могут стать *ориентиром для перспективных исследований* природы и эволюции разумной жизни во Вселенной как в наших гуманитарных науках, так и в естественно-научных дисциплинах (Блаватская, 2007, 2018; Рерих, 2010, 2017, 2021; Профет, 1995, 2008).

Здесь необходимо подчеркнуть, что по своему содержанию основные положения данных доктрин современных духовных направлений в существенной степени согласуются с концептуальными представлениями новых парадигм естествознания (универсальном эволюционизме, синергетике, квантовой теории поля, а также антропном принципе) — в частности, о существовании системных закономерностях эволюции материального мира и жизни во Вселенной, общей материальной природе реальности, роли разумной жизни.

Интерес к религиозному и духовному знанию в последние десятилетия проявился в формировании нового, христиански ориентированного научного направления — христианской психологии, в которой утверждается насущная необходимость акцентировать внимание психологии на проблемы духовного развития человека, в том числе рассмотрения души как фундаментального основания психической деятельности

(Братусь, 1995, 2014, 2019; Введенский, 1995; Воейков, 1995; Слободчиков, 1995; и др.).

Необходимость такого рода кардинальной трансформации нашей науки в этом направлении — с позиции христианской догматики — обосновывается констатацией «трагедии аналитической, эмпирической науки вообще и психологической в частности: *утраты целостности объекта исследования*», которая была заложена изначально, когда психология строилась согласно идеалу «абсолютно точной науки» о человеке; сама христианская психология в настоящее время развивается, с одной стороны, как психология, рассматриваемая с христианских позиций, или, с другой стороны, как изучение особенностей жизни человека-христианина с традиционных позиций психологии (Воробьев, 1995, с. 81, 101).

Анализируя место и роль духовности в построении психологического знания, Б.С. Братусь в своих работах по христианской психологии постулирует присутствие в деятельности человека изначального взаимодействия двух форм бытия — протяженной и не протяженной, материальной и духовной. Речь идет «об области предельных смыслов или смыслов, соотносящихся с предельными, нематериальными основами бытия». В настоящее время психология как наука сосредоточена на горизонтальном измерении; а жизнь требует сопряжения ее предметного пространства с вертикальным, духовным измерением развития человека, соотнесения с той реальностью, которую принято обозначать понятием «духовность», интерпретируемой «как ценностно-смысловая сфера и уровень предельных умопостигаемых оснований бытия человека» (Братусь, 2014, с. 5, 470, 475-476).

В то же время необходимо заметить, что, принимая догматы церкви в качестве оснований христианской антропологии, представители данного направления психологии так же, как и первые соборы церкви, отрицают идеи античных философов и Оригена о предсуществовании, реинкарнации души и рассматривают их как спиритуализм и

гностические ереси, исключая божественный потенциал и возможности самостоятельного спасения человека (Введенский, 1995, с. 109).

Если рассматривать в целом пространство существующих концептуальных представлений о человеке и его эволюции в научной практике, религиозных и духовных направлениях, тогда с позиции современных парадигм естествознания — универсального эволюционизма (постулирующего существование общих закономерностей на всех уровнях материального мира), синергетики (как науки о самоорганизации), квантовой теории поля (доказывающей общую природу как барионных, так и полевых объектов) — следует выделить серьезные ограничения данных представлений.

## ОСНОВНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ЧЕЛОВЕКЕ И ЕГО ЭВОЛЮЦИИ

Так как человек является одним из видов сложноорганизованных, эволюционирующих объектов материального мира, то для существующих представлений о нем необходимо отметить те же основные ограничения, которые были выявлены для подобного рода объектов в анализе особенностей развития высоких технологий и в процессе разработки эволюционно-целостного подхода (связанные с базисными свойствами объектов и их познавательными средствами) (Голиков, 2020).

Как и в сфере исследований высоких технологий, так и в пространстве концептуальных представлений о человеке — вследствие расширения дифференциации научного знания, возрастания фрагментарности концептуальных представлений о реальности, воздействия методов и средств исследований на базе информационно-коммуникативных технологий — акценты внимания обращены на *изучение отдельных и частных свойств человека*, а его *целостное рассмотрение недостаточно развито* в силу практического отсутствия теоретического фундамента исследований синтетического, обобщающего характера, учитывающего новые парадигмы естествознания. Так, в частности, анализируя состояние теоретических исследований в нашей науке, Д.В. Ушаков показывает, что современная психология по своей организации стимулирует

формирование в основном «мелких, локальных моделей» активности человека, и утверждает необходимость создания «крупных, синтезирующих моделей», направленных на изучение целостности человека (Ушаков, 2016, с. 34).

Кроме того, направленность современного познания задает *доминирование когнитивных исследований*, соответственно, значительно меньше масштабы изучения природы и особенностей ценностно-смысловой, нравственно-духовной и волевой, регулятивно-организационной сфер человека. Эта особенность познавательных средств непосредственно влияет и на содержание концептуальных представлений о *самоорганизации* — базисном свойстве, которое реализует интегративные процессы внутреннего строения и функционирования объекта, а также задает направление его текущего развития. И хотя в современных общеметодологических исследованиях детерминации материальных явлений и процессов теоретическая позиция достаточно прочная — в телеономических концепциях самоорганизация рассматривается как программа развития, в которой заложено конечное состояние процесса (по аналогии программ ДНК живых организмов), — все же серьезные проблемы еще остаются, в частности, выявление материальной природы самоорганизации, ее источника, взаимосвязей с другими свойствами, а также общими закономерностям эволюции сложноорганизованных объектов.

Также следует отметить *доминирование исследований только актуальных свойств* внутренней организации и поведения человека; непосредственное, целенаправленное изучение его *потенциальных свойств* — «скрытых», «свернутых», которые могут существовать в действительности (но еще пока не известны) или могут проявиться в процессе развития или эволюции — фактически отсутствует (вследствие непонимания — или непринятия — в научной практике двухслойной структуры объекта — актуальности и потенциальности — как фундаментального свойства объективной реальности).

Существенные ограничения концептуальных представлений о человеке связаны еще и с *доминированием исследований только его физико-химической (барионной)*

*природы*. В психологии и других науках о человеке в настоящее время не принимаются теоретические позиции рассмотрения общности материальной природы (полевой) сложноорганизованных, эволюционирующих объектов и, следовательно, двухслойной природы человека (барионной и чисто полевой), в частности, его физического (видимого) и духовного (невидимого) миров. Соответственно, даже не ставятся проблемы развития методических средств изучения человека и разработки новых методов по регистрации и исследованию его полевой природы.

Очень значимыми являются и ограничения представлений о главном базисном процессе — *эволюции человека*. В анализе существующих представлений об эволюции человека в качестве наиболее развитых были отмечены три концепции: завершенности естественной эволюции, искусственной трансгуманистической и космической экспансии. Что касается космической экспансии, здесь возникают вопросы о взаимосвязанности ее с эволюцией самого человека: что будет происходить с человеком на других планетах и более масштабных космических объектах, какова будет его материальная природа и т.д.? Кроме того, если принимать концепцию завершенности нашей эволюции на нашей планете, то тогда экспансия и различные проекты колонизации других планет должны быть краткосрочными или необходимо предполагать, что эволюция человека может вдруг снова актуализироваться (а здесь уже свои вопросы мировоззренческого характера об источниках, природе, целях и смыслах). Это означает, что у нас в долговременной перспективе остается только *один вариант — искусственная эволюция в интерпретации трансгуманизма*.

Для решения проблемы эволюции человека *наиболее серьезным препятствием* становится доминирующее сегодня в науке отрицание представлений о перевоплощениях души и законе кармы, которое оставляет без ответа такие принципиальные вопросы жизни человека, как ответственность, справедливость, возможность, смыслы и ценности жизни, особенности эволюции, ее нормативные и допустимые границы и др. Постулаты реинкарнации об ответственности человека за свои поступки, возможности их

исправления, справедливости, учитывающие многообразие условий нерациональных, противоречивых социальных и межличностных отношений, являются *основными началами жизни человека* — механизмами организации, управления, развития, эволюции. Отвергая реинкарнацию, наша наука дает человеку *всего лишь один шанс* преодоления трудностей его жизни — независимо от ее внешних условий, продолжительности, индивидуально-личностных свойств и других факторов. За одну жизнь — не всегда продолжительную — трудно говорить о возможности достаточно существенного развития социальных, нравственно-духовных, творческих аспектов личности; видимо, следует предполагать реальными только механизмы традиционной биологической эволюции — и это уже в масштабах популяции, вида, рода, класса разумных существ. И поэтому *в целом говорить об эволюции отдельного человека нельзя*.

Таким образом, концепции уникальности человека во Вселенной, завершенности его эволюции, искусственной эволюции в трансгуманизме, цивилизационной экспансии, принимаемые сегодня в научной практике, стоят перед серьезными проблемами по анализу соответствия их теоретических оснований и содержания постулатам универсального эволюционизма, которые требуют рассмотрения эволюции материального мира Вселенной как единого универсального процесса, детерминированного общими закономерностями. Необходимо отметить недостаточность познавательных средств исследований по выявлению *общих закономерностей эволюции разумной жизни и, прежде всего, человека* и нашей цивилизации, определению целей, ценностей и смыслов ее жизни, нормативных и допустимых направлений научно-технического развития, места и роли во Вселенной.

В целом следует сделать вывод, что существующие концептуальные представления в научной практике о материальной природе человека и его эволюции не учитывают в достаточной мере положения новых парадигм естествознания (универсального эволюционизма, синергетики, квантовой теории поля, антропного принципа), а также не удовлетворяют требованиям эволюционно-целостного подхода

(связанным с базисными свойствами сложноорганизованных, эволюционирующих объектов и их познавательными средствами); их ограничениям, отмеченным выше. Все выше перечисленное является существенными факторами *неполноты и неопределенности наших знаний о человеке и его эволюции*.

Соответственно, на дальнейших этапах создания гуманистически ориентированной методологии разработки объектов высоких технологий следует считать необходимым решение задач по обобщению описанных выше результатов анализа основных особенностей концептуальных представлений о материальной природе человека и его эволюции в традиционных и научных, религиозных и духовных направлениях, а также развитию существующих представлений о человеке с учетом их ограничений.

## ЛИТЕРАТУРА

- Блаватская Е.П.* Разоблаченная Изида. Том 1. Наука. / пер. с англ.: К. Леонова, О. Колесникова. М.: Изд-во Эксмо-Пресс, 2007.
- Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. Синтез науки, религии и философии. Том 1. Космогенезис / пер. с англ.: Е. Рерих. М.: Изд-во Эксмо, 2018.
- Братусь Б.С.* Российская психология на перепутье // Начала христианской психологии. Учебное пособие для вузов / Отв. ред. Б. С. Братусь. М.: Наука, 1995. С. 31-56.
- Братусь Б.С.* Проблема возвращения категории «души» в научную психологию // Национальный психологический журнал. 2014. № 3(15). С. 5-15.
- Братусь Б.С.* Психология и духовность — две вещи несовместные? // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2019. Т. 16. № 3. С. 470—478. DOI: 10.17323/1813-8918-2019-3-470-478
- Брушлинский А.В.* Психология субъекта / Отв. ред. В.В. Знаков. М.: Изд-во «Институт психологии РАН»; СПб.: Алетейя, 2003.
- Введенский Р.Б.* Основания христианской антропологии // Начала христианской психологии. Учебное пособие для вузов / Отв. ред. Б. С. Братусь. М.: Наука, 1995. С. 106-122.
- Вернадский В.И.* Несколько слов о ноосфере // Русский космизм: Антология философской мысли / Сост. и предисл. к текстам С. Г. Семеновой, А. Г. Гачевой. М.: Педагогика-Пресс, 1993. С.303-311.

*Воейков В.Л.* Научное мировоззрение и христианское сознание // Начала христианской психологии. Учебное пособие для вузов / Отв. ред. Б. С. Братусь. М.: Наука, 1995. С. 57-80.

*Волков И.П.* Слово о душе, необходимое для развития отечественной психологии // Труды Ярославского методологического семинара (методология психологии), Ярославль, 15–17 апреля 2004 года. Том 2: Предмет психологии / Под редакцией В.В. Новикова. Ярославль: МАПН, 2004. С. 32-37.

*Воловикова М.И.* Духовно-нравственная регуляция социального поведения личности // Психология нравственности / Отв. ред. А. Л. Журавлев, А. В. Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010. С. 29-51.

*Воловикова М.И., Журавлев А.Л.* Вместо введения: Вклад Института психологии РАН в исследования духовно-нравственных проблем личности и общества // Духовно-нравственные проблемы современной личности / Отв. ред.: М. И. Воловикова, А. Л. Журавлев, А. В. Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018. С. 15-31.

*Воробьев С.Л.* Онтологические образы психологии // Начала христианской психологии. Учебное пособие для вузов / Отв. ред. Б. С. Братусь. М.: Наука, 1995. С. 80-105.

*Гивишвили Г.В.* Темная энергия и «сверхсильный» антропный принцип // Вопросы философии. 2008. № 5. С. 72-78.

*Гиндилис Л.М.* Суждения о проблемах космического разума // Космический Разум: проблемы и суждения / Отв. ред. Л.М.Гиндилис и О.М.Тенякова. М.: Международный Центр Рерихов, 2008. С.12-56.

*Голиков Ю.Я.* Антропный принцип как теоретическое основание решения актуальных проблем психологии // Психологический журнал. 2014. Т. 35. № 2. С. 19-32.

*Голиков Ю.Я.* Основные направления психологических исследований развития робототехники // Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики. Вып. 7 / Под ред. А.А. Обознова, А.Л. Журавлева. М.: Изд-во "Институт психологии РАН", 2015. С. 369-387.

*Голиков Ю.Я.* Развитие концептуальных представлений о целостности как теоретического основания методологии разработки высоких технологий // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2020. Т. 5. № 4. С. 4–32.  
DOI: 10.38098/ipran.opwr.2020.17.4.001

*Гуревич П.С., Спирина Э.М.* Грани человеческого бытия. М.: ИФ РАН, 2016.

- Дубровский Д.И.* Природа человека, антропологический кризис и кибернетическое бессмертие // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: Изд-во МБА, 2013. С. 237-252.
- Зацепин В.И.* О регуманизации психологии: генеральный предмет интегральной психологии // Труды Ярославского методологического семинара (методология психологии), Ярославль, 15–17 апреля 2004 года. Том 2: Предмет психологии / Под редакцией В.В. Новикова. Ярославль: МАПН, 2004. С. 91-100.
- Зинченко В.П.* Преходящие и вечные проблемы психологии // Труды Ярославского методологического семинара (методология психологии), Ярославль, 18–19 апреля 2003 года. Том 1. Ярославль: МАПН, 2003. С. 98-134.
- Казютинский В.В.* Инфляционная космология: теория и научная картина мира // Философия науки. Вып. 6. / Отв. ред. А.П. Огурцов, В.М. Розин. М.: ИФ РАН, 2000. С. 22-29.
- Казютинский В.В.* Космология, теория, реальность // Современная космология: философские горизонты / Под редакцией В.В. Казютинского. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. С. 8-54.
- Казначеев В.П., Спирин Е.А.* Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения / Отв. ред. Л. М. Непомнящих. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991.
- Казначеев В.П., Трофимов А.В.* Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. Новосибирск: Наука, 2004.
- Кардашев Н.С.* Стратегия и будущие проекты СЕТИ // Проблема поиска внеземных цивилизаций: (Докл. школы-семинара) / Ред.-сост. С. А. Каплан, Г. Л. Сучкин. М.: Наука, 1981. С. 29-45.
- Кардашев Н.С.* О неизбежности и возможных формах сверхцивилизаций // Проблема поиска жизни во Вселенной. Труды Таллинского симпозиума (7-11 дек. 1981 г.) / Отв. ред. В.А. Амбарцумян, Н.С. Кардашев, В.С. Троицкий. М.: Наука, 1986. С. 25-30.
- Козенко А.В.* Человек в Космосе // Проблема совершенствования человека в свете новых технологий / Отв. ред. Г. Л. Белкина. М.: ЛЕНАНД, 2016. С. 160-163.
- Козлов В.В.* Интегративная психология: в поисках целостности // Труды Ярославского методологического семинара (методология психологии), Ярославль, 18–19 апреля 2003 года. Том 1. Ярославль: МАПН, 2003. С. 187-204.
- Махнач А.В.* Жизнеспособность человека и семьи: социально-психологическая парадигма. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016.

- Митрохин Л.Н.* Религия в России и мире // Россия в глобализирующемся мире: мировоззренческие и социокультурные аспекты / Отв. ред. В. С. Стёпин. М.: Наука, 2007. С. 137-154.
- Моисеев Н.Н.* Универсальный эволюционизм. (Позиция и следствия) // Вопросы философии. 1991. № 3. С. 3-28.
- Моисеев Н.Н.* Универсум, Информация, Общество. М.: Устойчивый мир, 2001.
- Наука. Технологии. Человек Материалы "круглого стола" / Н. С. Автономова, Д. И. Дубровский, А. В. Катунин [и др.] // Философия науки и техники. 2015. Т. 20. № 2. С. 5-49.
- Новиков В.В.* Интегративная психология — системная наука // Труды Ярославского методологического семинара (методология психологии), Ярославль, 15–17 апреля 2004 года. Том 2: Предмет психологии / Под редакцией В.В. Новикова. Ярославль: МАПН, 2004. С. 235-239.
- Ожиганова Г.В.* Духовная личность. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2020.
- Ориген.* О началах. / Пер. Н. Петрова. Самара: Изд-во «РА», 1993.
- Панов А.Д.* Эволюция и проблема SETI // Космический Разум: проблемы и суждения / Отв. ред. Л.М. Гиндилис и О.М. Тенякова. М.: Международный Центр Рерихов, 2008. С. 183-226.
- Пономаренко В.А.* Созидательная психология. М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: НПО "МОДЭК", 2000.
- Профет М.Л., Профет Э.К.* Наука изреченного слова. М.: Лориэн, 1995.
- Профет М.Л., Профет Э.К.* Утерянные Учения Иисуса. М.: Информат, Гамма-Центр, 2008.
- Профет Э.К., Профет Э.Л.* Реинкарнация. Утерянное звено в христианстве. М.: Восьмой луч, 1999.
- Реалистический поворот" в современной эпистемологии, философии сознания и философии науки? Материалы "круглого стола". Участники: В.А. Лекторский, Б.И. Пружинин, Д.И. Дубровский, Д.В. Иванов, А.С. Карпенко, Г.Д. Левин, Е.А. Мамчур, С.В. Пирожкова, А.В. Родин, Н.М. Смирнова, Е.О. Труфанова, Е.Л. Черткова / В. А. Лекторский, Б. И. Пружинин, Д. И. Дубровский [и др.] // Вопросы философии. 2017. № 1. С. 5-38.
- Рерих Е.И.* Учение жизни. М.: Изд-во Эксмо, 2010.
- Рерих Е.И.* Учение живой этики. Том 1. М.: Изд-во Амрита-Русь, 2021.
- Рерих Н., Рерих Е.* Агни-Йога. М.: Изд-во АСТ/Астрела, 2017.

- Сазанов А.А.* Поиск внеземного разума как средство подъема культуры человечества // Космический Разум: проблемы и суждения / Отв. ред. Л.М. Гиндилис и О.М. Тенякова. М.: Международный Центр Рерихов, 2008. С. 57-94.
- Слободчиков В.И.* Реальность субъективного духа // Начала христианской психологии. Учебное пособие для вузов / Отв. ред. Б. С. Братусь. М.: Наука, 1995. С. 122-138.
- Спирова Э.М.* Понятие «души» в трактовке наук о человеке // Проблема совершенствования человека в свете новых технологий / Отв. ред. Г. Л. Белкина. М.: ЛЕНАНД, 2016. С. 194-209.
- Степин В.С.* Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000.
- Степин В.С.* Философия науки. Общие проблемы. М.: Гардарики, 2006.
- Степин В.С.* Трансгуманизм и проблема социальных рисков // Проблема совершенствования человека в свете новых технологий / Отв. ред. Г. Л. Белкина. М.: ЛЕНАНД, 2016. С. 26-41.
- Степин В.С., Толстых В.И.* Поиск новых ценностей и стратегия развития // Россия в глобализирующемся мире: мировоззренческие и социокультурные аспекты / Отв. ред. В. С. Стёпин. М.: Наука, 2007. С. 14-33.
- Ушаков Д.В.* Теоретическая психология и принцип универсального эволюционизма // Вестник СПбГУ. Сер. 16. 2016. Вып. 1. С. 25-34.
- Холодный Н.Г.* Мысли натуралиста о природе и человеке // Избранные труды / Отв. ред. К.М. Сытник. Киев. Наукова Думка, 1982. С. 139-206
- Хоружий С.С.* Проблема постчеловека, или трансформативная антропология глазами синергической антропологии // Философские науки. 2008. № 2. С. 10-31.
- Циолковский К.Э.* Космическая философия / Отв. ред. В.С. Авдучевский. М.: Эдиториал УРСС, 2001.
- Человеческая субъективность в свете современных вызовов когнитивной науки и информационно-когнитивных технологий. Материалы "круглого стола" / В. А. Лекторский, Д. И. Дубровский, Д. В. Иванов [и др.] // Вопросы философии. 2016. № 10. С. 5-35.
- Чижевский А.А.* Космический пульс жизни. Земля в объятиях солнца. Гелиотераксия / сост., вступ. ст., с. 5-27, коммент. Л. В. Голованова. М.: Мысль, 1995.
- Шадриков В.Д.* О предмете психологии (мир внутренней жизни человека) // Труды Ярославского методологического семинара (методология психологии), Ярославль, 18–19 апреля 2003 года. Том 1. Ярославль: МАПН, 2003. С. 332-348.

*Шадриков В.Д.* Мир внутренней жизни человека. М.: Логос, 2010.

*Шадриков В.Д.* Духовные способности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2020.

*Шкловский И.С.* О возможной уникальности разумной жизни во Вселенной // Вопросы философии. 1976. № 9. С. 80-93.

*Юнг К.Г.* Проблемы души нашего времени / Перевод с нем. А. М. Боковой; [Предисл. А. В. Брушлинского]. М. : Изд. группа "Прогресс": Универс, 1993.

*Юровицкий В.М.* Перспективы космонавтики // Космонавтика XXI века / Отв. ред. Б.Е. Черток. Москва: РТСофт, 2010. С 109-122

Статья поступила в редакцию: 04.05.2022. Статья опубликована: 02.07.2022.

## THE BASIC FEATURES OF MODERN CONCEPTUAL REPRESENTATIONS ABOUT MATERIAL HUMAN NATURE AND HIS EVOLUTION

© 2022 Ju. Ya. Golikov

*Doctor of Psychology, Chief researcher  
Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia,  
E-mail: GolikovJY@ipran.ru*

Materials of the analysis of the basic features of existing conceptual representations about material human nature and his evolution in scientific practice, religious and spiritual directions are submitted. The present stage of the development of scientific knowledge is characterized by a variety of conceptual representations about the material nature of man and his evolution, presented both in science and in religious and spiritual directions. In the dominant scientific concepts, man is considered as a subject of the socio-historical process, the development of material and spiritual culture, as a biosocial and psychosocial being; in the process of studying the evolution of man and our civilization, the main representations are about the uniqueness of man in the Universe, the completeness of his evolution, artificial evolution in transhumanism, civilizational expansion. There is also a significant amount of work on the search for ways to

develop the conceptual apparatus of our science, generalization and synthesis of psychological knowledge, expansion of the problem space and the subject of theoretical and practical research. The central task in most of these works is the study of the inner world of a person, interpreted as his soul, which should become the subject of psychology. From a position of the evolutionary-wholeness approach directed on studying complex-organized, evolving objects of a material world (their physical and chemical nature, private and emerging properties of an internal structure, functioning, development and evolution, and also used cognitive means), essential restrictions of representations about the human, in particular, insufficiency of researches of synthetic, generalizing character on complete consideration of his material nature, direct, purposeful studying of potential properties, sources of self-organizing, and also practical absence of cognitive means of researches on revealing the general laws of evolution of a intellectual life and, first of all, the human and our civilization are revealed. Accordingly, at the further stages of research, it should be considered necessary to solve the problems of generalizing the results of the analysis of the main features of conceptual representations about the material nature of man and his evolution in scientific, religious and spiritual directions, as well as the development of existing representations about man, taking into account their limitations.

*Key words:* the evolutionary-wholeness approach, high technologies, transhumanism, material human nature, the whole, wholeness, evolution, self-organizing, potentiality.

## REFERENCES

- Blavatskaya, H.P. (2007). *Razoblachennaya Izida [Unveiled Isis]*. Vol. 1. Science (K. Leonov, O. Kolesnikov, Trans.). Moscow: Eksmo-Press. (In Russian).
- Blavatskaya, H.P. (2018). *Taynaya Doktrina. Sintez nauki, religii i filosofii [Secret Doctrine. Synthesis of science, religion and philosophy]*. Vol. 1. Cosmogenesis (E. Roerich, Trans.). Moscow: Eksmo-Press. (In Russian).
- Bratus, B.S. (1995). Rossiyskaya psikhologiya na pereput'ye [Russian psychology at the crossroads]. *Nachala Khristianskoy Psikhologii. [Beginnings of Christian Psychology]* B.S. Bratus (Ed.), (pp. 31-56). Moscow: Nauka. (In Russian).
- Bratus, B.S. (2014). Problema vozvrashcheniya kategorii «dushi» v nauchnuyu psikhologiyu [The problem of the return of the category "soul" to scientific psychology]. *Natsional'ny Psikhologicheskiy Zhurnal [National Psychological Journal]*, 3 (15), 5-15. (In Russian).
- Bratus, B.S. (2019). Psikhologiya i dukhovnost' — dve veshchi nesovmestnyye? [Psychology and spirituality — two things incompatible?]. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshey Shkoly Ekonomiki [Psychology. Journal of the Higher School of Economics]*, 16 (3), 470–478. DOI: 10.17323/1813-8918-2019-3-470-478. (In Russian).

- Brushlinsky, A.V. (2003). *Psikhologiya Sub'yekta [Psychology of the Subject]*. V.V. Znakov (Ed.). Moscow: Institute of Psychology RAS Publ.; St. Petersburg: Aletheya. (In Russian).
- Vvedensky, R.B. (1995). *Osnovaniya khristianskoy antropologii [Foundations of Christian Anthropology]*. *Nachala Khristianskoy Psikhologii [Beginnings of Christian Psychology]*. B.S. Bratus (Ed.), (pp. 106-122). Moscow: Nauka.
- Vernadsky, V.I. (1993). *Neskol'ko slov o noosfere [A few words about the noosphere]*. *Russkiy Kosmizm: Antologiya Filosofskoy Mysli [Russian cosmism: Anthology of philosophical thought]*. S. G. Semenova, A. G. Gacheva (Eds.) Moscow: Pedagogy-Press. (In Russian).
- Voeikov, V.L. (1995). *Nauchnoye mirovozzreniye i khristianskoye soznaniye [Scientific outlook and Christian consciousness]*. *Nachala Khristianskoy Psikhologii. [Beginnings of Christian Psychology]*. B.S. Bratus (Ed.), (pp. 57-80). Moscow: Nauka.
- Volkov, I.P. (2004). *Slovo o dushe, neobkhodimoye dlya razvitiya otechestvennoy psikhologii [A word about the soul, necessary for the development of domestic psychology]*. *Proceedings from The Subject of Psychology. Vol. 2: Jaroslavskij Metodologicheskij Seminar (15–17 aprelja 2004 goda) [Yaroslavl Methodological Seminar]*. V.V. Novikov (Ed.) (Vols.1-3). (pp. 32-37). Yaroslavl: MAPN Publ. (In Russian).
- Volovikova, M.I. (2010). *Dukhovno-nravstvennaya regulyatsiya sotsial'nogo povedeniya lichnosti [Spiritual and moral regulation of the social behavior of the individual]*. *Psikhologiya Nравstvennosti [Psychology of Morality]*. A. L. Zhuravlev, A. V. Jurevich (Eds.), (pp. 29-51). Moscow: Institute of Psychology RAS Publ. (In Russian).
- Volovikova, M.I., & Zhuravlev, A.L. (2018). *Vmesto vvedeniya: Vklad Instituta psikhologii RAN v issledovaniya dukhovno-nravstvennykh problem lichnosti i obshchestva [Instead of an introduction: The contribution of the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences to the study of spiritual and moral problems of the individual and society]*. *Dukhovno-nravstvennyye Problemy Sovremennoy Lichnosti [Spiritual and Moral Problems of the Modern Personality]*. A. L. Zhuravlev, A. V. Jurevich (Eds.), (pp. 15-31). Moscow: Institute of Psychology RAS Publ. (In Russian).
- Vorobyov, S.L. (1995). *Ontologicheskiye obrazy psikhologii [Ontological images of psychology]*. *Nachala Khristianskoy Psikhologii [Beginnings of Christian Psychology]*. B.S. Bratus (Ed.), (pp. 80-105). Moscow: Nauka. (In Russian).
- Givishvili, G.V. (2008). *Temnaya energiya i «sverkhsil'nyy» antropnyy printsip [Dark energy and the "superstrong" anthropic principle]*. *Voprosy Filosofii [Questions of Philosophy]*, 5, 72-78. (In Russian).

- Gindilis, L.M. (2008). Suzhdeniya o problemakh kosmicheskogo razuma [Judgments about the problems of the cosmic mind]. *Kosmicheskij Razum: Problemy i Suzhdeniya [Cosmic Mind: Problems and Judgments]*. L.M. Gindilis, O.M. Tenjakova (Eds.). (pp.12-56). Moscow: International Center of the Roerichs Publ. (In Russian).
- Golikov, Yu.Ya. (2014). Antropnyy printsip kak teoreticheskoye osnovaniye resheniya aktual'nykh problem psikhologii [Anthropic principle as a theoretical basis for solving actual problems of psychology]. *Psikhologicheskij Zhurnal [Psychological Journal]*, 35(2), 19-32. (In Russian).
- Golikov, Yu.Ya. (2015). Osnovnyye napravleniya psikhologicheskikh issledovaniy razvitiya robototekhniki [The main directions of psychological research in the development of robotics]. *Aktual'nyye Problemy Psikhologii Truda, Inzhenernoy Psikhologii i Ergonomiki. Vyp. 7 [Actual Problems of Labor Psychology, Engineering Psychology and Ergonomics, Issue 7]*. A.A. Oboznov, A.L. Zhuravlev (Eds.), (pp. 369-387). Moscow: Institute of Psychology RAS Publ. (In Russian).
- Golikov, J. Ya. (2020) Razvitie konceptual'nykh predstavlenij o celostnosti kak teoreticheskogo osnovaniya metodologii razrabotki vysokih tehnologij [The possibility of using the concept of wholeness as the theoretical basis of the methodology for the development of high technologies]. *Institut Psikhologii Rossiyskoy Akademii Nauk. Organizatsionnaya Psikhologiya i Psikhologiya Truda [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational Psychology and Psychology of Work]*, 5(4), 4–32. (In Russian). DOI: 10.38098/ipran.opwp.2020.17.4.001
- Gurevich, P.S., & Spirova, E.M. (2016). *Grani chelovecheskogo bytiya [The limits of human existence]*. Moscow: Institute of Philosophy RAN Publ. (In Russian).
- Dubrovsky, D.I. (2013). Priroda cheloveka, antropologicheskij krizis i kiberneticheskoye bessmertiyе [Human nature, anthropological crisis and cybernetic immortality]. *Global'noye budushcheye 2045. Konvergentnyye Tekhnologii (NBIKS) i Transgumanisticheskaya Evolyutsiya [Global Future 2045. Convergent Technologies (NBICS) and Transhumanist Evolution]*, (pp. 237-252). Moscow: LLC "MBA" Publ. (In Russian).
- Zatsepin, V.I. (2004). O regumanizatsii psikhologii: general'nyy predmet integral'noy psikhologii [On the rehumanization of psychology: the general subject of integral psychology]. Proceedings from The Subject of Psychology. Vol. 2: *Jaroslavskij Metodologicheskij Seminar (15–17 aprelja 2004 goda) [Yaroslavl Methodological Seminar]*. V.V. Novikov (Ed.) (Vols.1-3). (pp. 91-100). Yaroslavl: MAPN Publ. (In Russian).
- Zinchenko, V.P. (2003). Prekhodyashchiye i vechnyye problemy psikhologii [Transient and eternal problems of psychology]. Proceedings from The Subject of Psychology. Vol. 1:

*Jaroslavskij Metodologicheskij Seminar (18–19 aprelja 2003 goda) [Yaroslavl Methodological Seminar]*. (pp. 98-134). Yaroslavl: MAPN Publ. (In Russian).

- Kazyutinsky, V.V. (2000). Inflyatsionnaya kosmologiya: teoriya i nauchnaya kartina mira [Inflationary cosmology: theory and scientific picture of the world]. *Filosofiya Nauki. Vyp. 6 [Philosophy of Science. Issue. 6]*. A.P. Ogurcov, V.M. Rozin (Eds.), (pp. 22-29). Moscow: IF RAN. (In Russian).
- Kazyutinsky, V.V. (2011). Kosmologiya, teoriya, real'nost' [Cosmology, theory, reality]. *Sovremennaya Kosmologiya: Filosofskiye Gorizonty [Modern Cosmology: Philosophical Horizons]*. V.V. Kazyutinsky (Ed), (pp. 8-54). Moscow: "Kanon+" Publ., "Rehabilitation" Pub. (In Russian).
- Kaznacheev, V.P., & Spirin, E.A. (1991). *Kosmoplanetarnyy Fenomen Cheloveka. Problemy Kompleksnogo Izucheniya [Cosmoplanetary phenomenon of man. Problems of complex study]*. L. M. Nepomnjashhik (Ed). Novosibirsk: Nauka (Siberian Branch).
- Kaznacheev, V.P., & Trofimov, A.V. (2004). *Ocherki o Prirode Zhivogo Veshchestva i Intellekta na Planete Zemlya: Problemy Kosmoplanetarnoy Antropoekologii. [Essays on the Nature of Living Matter and Intelligence on Planet Earth: Problems of Cosmoplanetary Anthropoecology]*. Novosibirsk: Nauka. (In Russian).
- Kardashev, N.S. (1981). Strategiya i budushchiye proyekty CETI [Strategy and future projects of CETI]. *Problema Poiska Vnezemnykh Tsivilizatsiy [The Problem of Searching for Extraterrestrial Civilizations]*. S. A. Kaplan, G. L. Suchkin (Eds.), (pp. 29-45). Moscow: Nauka. (In Russian).
- Kardashev, N.S. (1986). O neizbezhnosti i vozmoznykh formakh sverkhtsivilizatsiy [On the inevitability and possible forms of super-civilizations]. Proceedings from Problem of the Search for Life in the Universe: *Tallinskij simpozium 7-11 dekabrja 1981 goda [Tallinn Symposium]*, V.A. Ambarcumjan, N.S. Kardashev, V.S. Troickij (Eds.), (pp. 25-30). Moscow: Nauka. (In Russian).
- Kozenko, A.V. (2016). Chelovek v Kosmose [Man in Space]. *Problema Sovershenstvovaniya Cheloveka (v svete novykh tekhnologiy) [The Problem of Human Improvement (in the light of new technologies)]*. G. L. Belkina (Ed.), (pp. 160-163). Moscow: LENAND Publ. (In Russian).
- Kozlov, V.V. (2003). Integrativnaya psikhologiya: v poiskakh tselostnosti [Integrative psychology: in search of integrity]. Proceedings from The Subject of Psychology. Vol. 1: *Jaroslavskij Metodologicheskij Seminar (18–19 aprelja 2003 goda) [Yaroslavl Methodological Seminar]*. (pp. 187-204). Yaroslavl: MAPN Publ. (In Russian).

- Makhnach, A.V. (2016). *Zhiznesposobnost' Cheloveka i Sem'i: Sotsial'no-psikhologicheskaya Paradigma [Human and Family Resilience: Socio-psychological Paradigm]*. Moscow: Institute of Psychology RAS Publ. (In Russian).
- Mitrokhin, L.N. (2007). *Religiya v Rossii i mire [Religion in Russia and the World]. Rossiya v Globaliziruyushchemsya Mire: Mirovozzrencheskiye i Sotsiokul'turnyye Aspekty [Russia in a Globalizing world: Ideological and Socio-cultural Aspects]*. V. S. Stjopin (Ed.), (pp. 137-154). Moscow: Nauka. (In Russian).
- Moiseev, N.N. (1991). *Universal'nyy evolyutsionizm. (Pozitsiya i sledstviya) [Universal Evolutionism. (Position and Consequences)]*. *Voprosy Filosofii [Questions of Philosophy]*, 3, 3-28. (In Russian).
- Moiseev, N.N. (2001). *Universum, Informatsiya, Obshchestvo [Universum, Information, Society]*. Moscow: Ustoychivyy Mir Publ. (In Russian).
- Avtonomova, N. S., Dubrovskij, D. I., Katunin, A. V. & et al (2015). *Nauka. Tekhnologii. Chelovek. Materialy «kruglogo stola» [The science. Technology. Human. Materials of the "round table"]*. *Filosofiya Nauki i Tekhniki [Philosophy of Science and Technology]*, 20(2), 5-49. (In Russian).
- Novikov, V.V. (2004). *Integrativnaya psikhologiya — sistemnaya nauka [Integrative psychology — systemic science]*. *Proceedings from The Subject of Psychology. Vol. 2: Jaroslavskij Metodologicheskij Seminar (15–17 aprelya 2004 goda) [Yaroslavl Methodological Seminar]*. V.V. Novikov (Ed.) (Vols.1-3). (pp. 235-239). Yaroslavl: MAPN Publ. (In Russian).
- Ozhiganova, G.V. (2020). *Dukhovnaya lichnost' [Spiritual Personality]*. Moscow: Institute of Psychology RAS Publ. (In Russian).
- Origen, (1993). *O nachalakh [About Beginnings]*. (N. Petrov, Trans.). Samara: "RA" Publ. (In Russian).
- Panov, A.D. (2008). *Evolyuetsiya i problema SETI [Evolution and the SETI Problem]*. *Kosmicheskij Razum: Problemy i Suzhdeniya [Cosmic Mind: Problems and Judgments]*. L.M. Gindilis, O.M. Tenjakova (Eds.), (pp. 183-226). Moscow: International Center of the Roerichs Publ. (In Russian).
- Ponomarenko, V.A. (2000). *Sozidatel'naya Psikhologiya [Creative Psychology]*. Moscow: Moscow Psychological and Social Institute Publ., Voronezh: NPO "MODEK" Publ. (In Russian).
- Prophet, M.L., & Prophet, E.K. (1995). *Nauka Izrechennogo Slova [The Science of the Spoken Word]*. Moscow: Lorien Publ. (In Russian).
- Prophet, M.L., & Prophet, E.K. (2008). *Uteryannyye Ucheniya Iisusa [The Lost Teachings of Jesus]*. Moscow: Informat, Gamma Center Publ. (In Russian).

- Prophet, E.K., & Prophet, E.L. (1999). *Reinkarnatsiya. Uteryannoye Zveno v Khristianstve [Reincarnation. The Lost Link in Christianity]*. Moscow: The Eighth Ray Publ. (In Russian).
- «Realisticheskiy povорот» v sovremennoy epistemologii, filosofii soznaniya i filosofii nauki? Materialy «kruglogo stola» [A "realist turn" in contemporary epistemology, philosophy of mind, and philosophy of science? Materials of the "round table"]. (2017). *Voprosy Filosofii [Questions of Philosophy]*, 1, 5-38. (In Russian).
- Roerich, E.I. (2010). *Ucheniye Zhizni [The Teaching of Life]*. Moscow: Eksmo Publ. (In Russian).
- Roerich, E.I. (2021). *Ucheniye Zhivoy Etiki, Tom 1 [The Doctrine of Living Ethics. Vol. 1]*. Moscow: Amrita-Rus Publ. (In Russian).
- Roerich, N., & Roerich, E. (2017). *Agni-Yoga [Agni Yoga]*. Moscow: AST/Astrela Publ. (In Russian).
- Sazanov, A.A. (2008). Poisk vnezemnogo razuma kak sredstvo pod'yema kul'tury chelovechestva [The search for extraterrestrial intelligence as a means of raising the culture of mankind]. *Kosmicheskiy Razum: Problemy i Suzhdeniya [Cosmic Reason: Problems and Judgments]*. L.M. Gindilis, O.M. Tenjakova (Eds.), (pp. 57-94). Moscow: International Center of the Roerichs Publ. (In Russian).
- Slobodchikov, V.I. (1995). Real'nost' sub'yektivnogo dukha [The reality of the subjective spirit]. *Nachala Khristianskoy Psikhologii [Beginnings of Christian Psychology]*. B. S. Bratus'(Ed.), (pp. 122-138). Moscow: Nauka. (In Russian).
- Spirova, E.M. (2016). Ponyatiye «dushi» v traktovke nauk o cheloveke [The concept of "soul" in the interpretation of human sciences]. *Problema sovershenstvovaniya cheloveka (v svete novykh tekhnologiy) [The problem of human improvement (in the light of new technologies)]*. G. L. Belkina (Ed), pp. 194-209. Moscow: LENAND Publ. (In Russian).
- Stepin, V.S. (2000). *Teoreticheskoye znaniye [Theoretical Knowledge]*. Moscow: Progress-Tradition. (In Russian).
- Stepin, V.S. (2006). *Filosofiya Nauki. Obshchiye Problemy [Philosophy of Science. Common problems]*. Moscow: Gardariki. (In Russian).
- Stepin, V.S. (2016). Transgumanizm i problema sotsial'nykh riskov [Transhumanism and the problem of social risks]. *Problema Sovershenstvovaniya Cheloveka (v svete novykh tekhnologiy) [The problem of Human Improvement (in the light of new technologies)]*. G. L. Belkina (Ed.), (pp. 26-41). Moscow: LENAND Publ. (In Russian).
- Stepin, V.S., & Tolstykh, V.I. (2007). Poisk novykh tsennostey i strategiya razvitiya [Search for new values and development strategy]. *Rossiya v Globaliziruyushchemsya Mire:*

*Mirovozzrencheskiye i Sotsiokulturnyye Aspekty [Russia in a Globalizing World: Ideological and Socio-cultural Aspects]*. V.S. Stepin (Ed.), (pp. 14-33). Moscow: Nauka. (In Russian).

- Ushakov, D.V. (2016). Teoreticheskaya psikhologiya i printsip universal'nogo evolyutsionizma [Theoretical psychology and the principle of universal evolutionism]. *Vestnik SPbGU. Ser. 16 [Bulletin of St. Petersburg State University. Ser. 16]*, 1, 25-34. (In Russian).
- Kholodnyy, N.G. (1982). Mysli Naturalista o Prirode i Cheloveke [Thoughts of a Naturalist about Nature and Man]. *Izbrannyye Trudy [Selected Works]*. K.M. Sytnik (Ed.) Kiev. Naukova Dumka Publ. (In Russian).
- Khoruzhy, S.S. (2008). Problema postcheloveka, ili transformativnaya antropologiya glazami sinerhiynoy antropologii [The problem of posthuman, or transformative anthropology through the eyes of synergistic anthropology]. *Filosofskiye Nauki [Philosophical Sciences]*, 2, 10-31. (In Russian).
- Tsiolkovsky, K.E. (2001). *Kosmicheskaya Filosofiya [Space Philosophy]*. V.S. Avduevskij (Ed.). Moscow: Editorial URSS Publ. (In Russian).
- Lektorskij, V. A., Dubrovskij, D. I., Ivanov, D. V. & at al. (2016). Chelovecheskaja subjektivnost' v svete sovremennykh vyzovov kognitivnoj nauki i informacionno-kognitivnykh tehnologij. Materialy "kruglogo stola" [Human subjectivity in the light of modern challenges of cognitive science and information and cognitive technologies. Materials of the "round table"]. *Voprosy Filosofii [Questions of Philosophy]*, 10, 5-35. (In Russian).
- Chizhevsky, A.L. (1995). *Kosmicheskij pul's zhizni. Zemlya v ob'yatiyakh solntsa. Gelioteraksiya [Cosmic pulse of life. Earth in the arms of the sun. Heliotheraxia]*. L. V. Golovanov (Ed.). Moscow: Mysl Publ. (In Russian).
- Shadrikov, V.D. (2003). O predmete psihologii (mir vnutrennej zhizni cheloveka) [On the subject of psychology (the world of human inner life)]. Proceedings from The Subject of Psychology. Vol. 1: *Jaroslavskij Metodologicheskij Seminar (18–19 aprelja 2003 goda) [Yaroslavl Methodological Seminar]*. (pp. 332-348). Yaroslavl: MAPN Publ. (In Russian).
- Shadrikov, V.D. (2010). *Mir Vnutrenney Zhizni Cheloveka [The World of Man's Inner Life]*. Moscow: Logos. (In Russian).
- Shadrikov, V.D. (2020). *Dukhovnyye Sposobnosti [Spiritual Abilities]*. Moscow: Institute of Psychology RAS Publ. (In Russian).
- Shklovsky, I.S. (1976). O vozmozhnoy unikal'nosti razumnoy zhizni vo Vselennoy [On the possible uniqueness of intelligent life in the Universe]. *Voprosy Filosofii [Questions of Philosophy]*, 9, 80-93. (In Russian).

Jung, K.G. (1993). *Problemy Dushi Nashego Vremeni [Problems of the Soul of Our Time]*.  
(A. M. Bokovikov. Trans.). Moscow: Progress-Univers Publ. (In Russian).

Yurovitsky, V.M. (2010). *Perspektivy kosmonavtiki [Prospects for cosmonautics].  
Kosmonavtika XXI veka [Cosmonautics of the XXI century]*. B.E. Chertok (Ed.).  
Moscow: RTSOft Publ. (In Russian).

The article was received: 04.05.2022. Published online: 02.07.2022

Библиографическая ссылка на статью:

Голиков Ю.Я. Основные особенности современных концептуальных представлений о материальной  
природе человека и его эволюции // Институт психологии Российской академии наук.  
Организационная психология и психология труда. 2022. Т. 7. № 2. С. 4 – 40. DOI:  
10.38098/ipran.opwr\_2022\_23\_2\_001

Golikov, Ju.Ja (2022). Osnovnye osobennosti sovremennyh konceptual'nyh predstavlenij o material'noj prirode  
cheloveka i ego jevoljucii [The basic features of modern conceptual representations about material human nature  
and his evolution]. *Institut psikhologii Rossiyskoy akademii nauk. Organizatsionnaya psikhologiya i  
psikhologiya truda. [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational psychology  
and psychology of work]*. 7 (2), 4 – 40. DOI: 10.38098/ipran.opwr\_2022\_23\_2\_001

Адрес ссылки: <http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document779.pdf>